

## KAMU İHALE KURULU KARARI

<b>Toplantı No</b>	: 2016/070
<b>Gündem No</b>	: 90
<b>Toplantı Tarihi</b>	: 28.12.2016
<b>Karar No</b>	: 2016/MK-561
<b>Toplantıya Katılan Üye Sayısı</b>	: 7
<b>Gündem Konusu</b>	: 12.10.2016 tarihli ve 2016/UM.IV-2540 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından verilen 08.12.2016 tarihli ve E: 2016/4646, K:2016/5270 sayılı dava konusu işlemin iptali kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Çukurova Üniversitesi Uygulama ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği tarafından 01.09.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/245166 ihale kayıt numaralı “Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesinin İhtiyacı Olan Elektrik Enerjisi” ihalesine ilişkin olarak Clk Boğaziçi Elektrik Perakende Satış A.Ş.’nin 29.09.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 30.09.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 07.10.2016 tarih ve 56050 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 06.10.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.10.2016 tarihli ve 2016/UM.IV-2540 sayılı karar ile; “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Clk Boğaziçi Elekt. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 08.12.2016 tarihli ve E: 2016/4646, K:2016/5270 sayılı kararında, “...Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem ve eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday, istekli veya istekli olabileceklerin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri öngörüldüğünden, ihaleye teklif veren ve ihale üzerinde kalan gerçek ve tüzel kişilerin de, gerek 4734 sayılı Kanun gerekse ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca istekli statüsünde bulunduğu, ihalenin üzerinde kalıp kalmadığına bakılmaksızın şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, bu tür durumlarda şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunan isteklilerin gerçekten bir zarara ya da hak kaybına uğrayıp uğramadığının incelenip karar bağlanması gereklidir. Aksi halde, dava konusu olayda olduğu gibi, her ne suretle olursa olsun sehven yapılan ancak ağır sonuçlar doğuran hataların zararların ilgililerin üzerine yüklenilmesi gibi hukuk ve hakkaniyetle bağdaşmayacak bir sonuç ortaya çıkacaktır.

Bu durumda, aktarılan mevzuat hükümlerine göre istekli statüsünde olan ve ihale üzerinde kalan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, Kanun’da açıkça ihale sürecindeki eylem ve işlemlerden dolayı bir hak kaybına veya zarara uğranılması durumunda aday, istekli veya istekli olabileceklere şikâyet ve itirazın şikâyet yoluna başvurabileceği düzenlendiği halde davalı idarece, davacının iddiaları hakkında işin esasına geçilerek bir karar verilmesi gerekirken, salt davacı şirketin ihaleyi kazanmış olduğundan bahisle hukuken korunması gereken bir hakkının bulunmadığı ve ihaleye teklif vererek elde etmek istediği menfaati elde ettiğinden başvuru ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci

## KAMU İHALE KURULU KARARI

**Toplantı Tarihi**

: 28.12.2016

**Karar No**

: 2016/MK-561

fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle

1- Kamu İhale Kurulunun 12.10.2016 tarihli ve 2016/UM.IV-2540 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

**Hamdi GÜLEÇ**  
**Başkan**

**Osman DURU**  
**Kurul Üyesi**

**Köksal SARINCA**  
**Kurul Üyesi**

**Dr. Ahmet İhsan ŞATIR**  
**Kurul Üyesi**

**Hasan KOCAGÖZ**  
**Kurul Üyesi**

**Mehmet ATASEVER**  
**Kurul Üyesi**

**Oğuzhan YILDIZ**  
**Kurul Üyesi**

## KAMU İHALE KURULU KARARI

<b>Toplantı No</b>	: 2016/047
<b>Gündem No</b>	: 110
<b>Toplantı Tarihi</b>	: 17.08.2016
<b>Karar No</b>	: 2016/MK-426
<b>Toplantıya Katılan Üye Sayısı</b>	: 8
<b>Gündem Konusu</b>	: 30.12.2015 tarihli ve 2015/UH.IV-3630 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 06.05.2016 tarihli ve E:2016/1419 K:2016/1456 sayılı bozma kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından 20.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/137934 ihale kayıt numaralı “Karayolları 14 Bölge Müdürlüğüne Bağlı Bölge Merkezi, Şube, Şantiye ve Kontrol Şeflikleri Emrinde Süreklilik Arz Eden Rutin Hizmetlerinde Şoförlü Taşıt Kiralanması Sureti ile Hizmet Alımı İşi” ihalesine ilişkin olarak Gök-Er Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 09.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 15.12.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 25.12.2015 tarih ve 99707 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 25.12.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.12.2015 tarihli ve 2015/UH.IV-3630 sayılı karar ile; “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Gök-Er Taş San. Tic. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin “davanın reddi” kararı üzerine, yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 06.05.2016 tarihli ve E:2016/1419 K:2016/1456 sayılı kararında, “.. ihalesinin iki kısımdan oluştuğu, ihalenin 2. kısmı üzerinde kalan davacının, ihalenin 1’inci kısmında en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, şikâyet başvurusu reddedilen davacı tarafından idarece tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında araçların 2015 kasko değerleri baz alınarak yaklaşık maliyetin güncellendiği, Teknik Şartname’nin 1.3 ve 1.4 maddeleri gereği, Bakanlar Kurulu’nun 2014/6814 sayılı kararında belirlendiği şekilde şoför giderleri dahil yapılan ihalede aylık kiralama bedelinin Ocak ayı Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2’sini aşamayacağı Teknik Şartname’nin 1.5. maddesinde ise belirlenen miktardan daha yüksek teklif edilen birim fiyatların değerlendirmeye alınmayacağı bildirildiği, yeniden oluşturulan yaklaşık maliyete göre kendileriyle sözleşme imzalanması hâlinde teklif edilen birim fiyatların, Bakanlar Kurulu kararındaki tutarlara göre yüksekte kalacağı, tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması veya ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddiaları ileri sürülerek yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, aktarılan mevzuat hükümlerine göre istekli statüsünde olan ve ihale üzerinde kalan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kanun’da açıkça ihale sürecindeki işlem ve eylemlerden dolayı bir hak kaybına veya zarara uğranılması durumunda aday, istekli veya istekli olabileceklerce şikâyet ve itirazın şikâyet yoluna başvurulabileceği düzenlendiği hâlde davalı idarece davacının iddiaları hakkında işin esasına geçilerek karar verilmesi gerekirken, salt davacı şirketin ihaleyi kazanmış olduğundan bahisle hukuken korunması gereken bir hakkının bulunmadığı ve ihaleye teklif vererek elde etmek istediği menfaati elde ettiğinden başvuru ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun usul yönünden reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uygunluk, bu işleme karşı açılan davanın reddine yönelik İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle İdare Mahkemesi kararının bozulmasına ve işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları

## KAMU İHALE KURULU KARARI

**Toplantı Tarihi**

: 17.08.2016

**Karar No**

: 2016/MK-426

ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.12.2015 tarihli ve 2015/UH.IV-3630 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuruya ilişkin olarak, başvurunun esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

**Hamdi GÜLEÇ**  
**Başkan**

**Şinasi CANDAN**  
**II. Başkan**

**Osman DURU**  
**Kurul Üyesi**

**Köksal SARINCA**  
**Kurul Üyesi**

**Dr. Ahmet İhsan ŞATIR**  
**Kurul Üyesi**

**Hasan KOCAGÖZ**  
**Kurul Üyesi**

**Mehmet ATASEVER**  
**Kurul Üyesi**

**Oğuzhan YILDIZ**  
**Kurul Üyesi**